ଏମ୍. ଟି. ପୁଟ୍ଟାଲିଙ୍ଗପ୍ପା, ମୁଖ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ଇତ୍ୟାଦି

ବନାମ

କର୍ଣ୍ଣାଟକ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ଇତ୍ୟାଦି

ଏପ୍ରିଲ 19,1995

[ଆର୍. ଏମ୍. ସାହାଇ ଏବଂ ବି. ଏଲ୍. ହଂସାରିୟା, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ସେବା ଆଇନ : ମହୀଶୂର ରାଜ୍ୟ ସରକାରୀ ସେବା (ତୃତୀୟ ଶ୍ରେଣୀ ପଦବୀ ପାଇଁ ସ୍ଥାନୀୟ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି) ନିୟମାବଳୀ, 1966 :

ମହୀଶୂର ଶ୍ରମ ସେବା (ନିଯୁକ୍ତି) ନିୟମାବଳୀ 1966

ବରିଷ୍ଠତା-କାରଖାନାଗୁଡ଼ିକର ନିରୀକ୍ଷକ-ପଦୋନ୍ନତି-ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି-ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ନିଯୁକ୍ତିରେ, ନିୟମାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ଯୋଗ୍ୟତା ନଥିବା ପଦୋନ୍ନତିପ୍ରାପ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି- ନିୟମିତୀକରଣ ଆଦେଶ -ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଦୁର୍ବଳତା ଦୂର କରାଯାଇନଥିଲା- ପଦୋନ୍ନତି ବ୍ୟକ୍ତି ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଠାରୁ ବରିଷ୍ଠ ନୁହନ୍ତି ।

ଆବେଦନକାରୀମାନେ,ଯେଉଁମାନଙ୍କ କେବଳ ଉପାଧି ଯୋଗ୍ୟତା ଥିଲା, ସେମାନଙ୍କୁ 1963 ମସିହାରେ ସହାୟକ ନିରୀକ୍ଷକ (କାରଖାନା) ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା, କାରଣ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସର୍ବନିମ୍ନ ଯୋଗ୍ୟତା ଯଥା ଇଞ୍ଜିନିୟରିଂ ଡିଗ୍ରୀ ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ଉପଲବ୍ଧ ନଥିଲେ । ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ, ଯେତେବେଳେ ମହୀଶୂର ରାଜ୍ୟ ସରକାରୀ ସେବା (ଶ୍ରେଣୀ ତୃତୀୟ ପଦବୀରେ ସ୍ଥାନୀୟ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି) ନିୟମାବଳୀ, 1966 ଏବଂ ମହୀଶୂର ଶ୍ରମ ସେବା (ନିଯୁକ୍ତି) ନିୟମାବଳୀ, 1966 କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେଲା, ଯାହା ଅନୁଯାୟୀ ଯୋଗ୍ୟତାକୁ କୋହଳ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଇଞ୍ଜିନିୟରିଂରେ ଉପାଧି କୁ ସର୍ବନିମ୍ନ ଯୋଗ୍ୟତା ଭାବରେ ସ୍ଥିର କରାଯାଇଥିଲା, ଶ୍ରମ ଆୟୁକ୍ତ 15.12.1967 ତାରିଖରେ ଏକ ଆଦେଶ ପାରିତ କରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସେବାକୁ ନିୟମିତ କରିଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ 1969 ରୁ 1970 ମଧ୍ୟରେ ନିରୀକ୍ଷକ ଭାବରେ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା, ଯେତେବେଳେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ 1971 ମସିହାରେ ସିଧାସଳଖ ନିରୀକ୍ଷକ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । 1975 ମସିହାରେ ପ୍ରକାଶିତ ବରିଷ୍ଠତାଭିତ୍ତିକ ତାଲିକାରେ, ଆବେଦନକାରୀ-ପଦୋନ୍ନତିପ୍ରାପ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଉତ୍ତରଦାତା-ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତିଦାତାଙ୍କ ତୁଳନାରେ ବରିଷ୍ଠ

ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା, ପରବର୍ତ୍ତୀ ବ୍ୟକ୍ତି ନ୍ୟାୟାଧିକରଣରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ । ଏହି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନଗୁଡ଼ିକ ବିଚାରାଧୀନ ଥିବା ସମୟରେ, ସରକାର **1984** ମସିହାରେ ପିଛିଲା ଭାବରେ ନିୟମାବଳୀ ସଂଶୋଧନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସହାୟକ କାରଖାନା ନିରୀକ୍ଷକଙ୍କ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟତା ଭାବରେ ଉପାଧି ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ନିୟମାବଳୀର ପିଛିଲା ସଂଶୋଧନକୁ ଅସାମ୍ବିଧାନିକ ବୋଲି ଦର୍ଶାଇ ଖାରଜ କରିଦେଲେ ଏବଂ ନିୟମିତକରଣ ଆଦେଶକୁ ଅବୈଧ ଘୋଷଣା କଲେ ଏବଂ **1975** ମସିହାରେ ପ୍ରକାଶିତ ବରିଷ୍ଠତାଭିତ୍ତିକ ତାଲିକାକୁ ରଦ୍ଦ କଲେ । ତଥାପି, ଏହା କର୍ଣ୍ଣାଟକ ରାଜ୍ୟ ପ୍ରଶାସନିକ ସେବା (ଶ୍ରେଣୀ ତୃତୀୟ ପଦବୀରେ ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି) ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ନିୟମାବଳୀ, **1970** ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସେବାକୁ ନିୟମିତ କରିଥିଲେ ।

ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆବେଦନରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ **(i)** ସେମାନଙ୍କୁ **15.12.1967**ରେ ନିୟମିତ କରାଯିବା ପରେ ସେମାନଙ୍କର ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ନିଯୁକ୍ତିରେ ଥିବା ଦୁର୍ବଳତା ଦୂର ହୋଇଗଲା ଏବଂ **(ii) 1966** ନିୟମାବଳୀ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ପରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ **1966**ରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିବା ପରି ମନେ କରାଯିବା ଉଚିତ ।

ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରି,

ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିଥିଲେ **:1. 15.12.1967** ତାରିଖର ନିୟମିତକରଣ ଆଦେଶ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା **17.8.1966**ରେ ଜାରି ହୋଇଥିବା ଅଧିସୂଚନା ଉପରେ ନିର୍ଭର କରୁଥିଲା, ଯାହା ଜଣେ ସ୍ଥାନୀୟ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ନିୟମିତ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲା, ଯଦି ସେ ସ୍ଥାନୀୟ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତି ମହୀଶୂର ରାଜ୍ୟ ପ୍ରଶାସନିକ ସେବା (ସାଧାରଣ ନିଯୁକ୍ତି) ନିୟମାବଳୀ, **1957** ଅନୁଯାୟୀ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଅଯୋଗ୍ୟ ନୁହନ୍ତି । ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ଯୋଗ୍ୟତା ଧାରଣ କରିନଥିଲେ ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତି ତାରିଖରେ ସହାୟକ ନିରୀକ୍ଷକ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇବାରୁ ଅଯୋଗ୍ୟ ହୋଇଥିଲେ, ଏହି ଆଦେଶ ସେମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଆସିନଥିଲା ଏବଂ ଫଳସ୍ୱରୂପ ସେମାନଙ୍କୁ ସରକାର ନିୟମିତ କରିପାରିନଥିଲେ । **[547- G, H, 548-A]**

2. ଏହି ନିୟମାବଳୀ ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହାକୁ ଏପରି ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ **1963** ମସିହାରେ ନିଯୁକ୍ତ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ **1966** ମସିହାରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିବା ପରି ମନେ କରାଯାଇପାରିବ । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ **1970** ମସିହାରେ

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିୟମିତକରଣକୁ ସମର୍ଥନ କରିଛନ୍ତି । କିନ୍ତୁ ଜଣେ ସହକାରୀ ନିରୀକ୍ଷକଙ୍କୁ କେବଳ ତିନି ବର୍ଷର ନିୟମିତ ସେବା ପୂରଣ କରିଥିଲେ ହିଁ ନିରୀକ୍ଷକ ଭାବରେ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇପାରିବ । ତେଣୁ, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଏହି ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ନଥିଭୁକ୍ତ କରିବାରେ କୌଣସି ଆଇନଗତ ତ୍ରୁଟି କରିନାହାଁନ୍ତି ଯେ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ 1969 ମସିହାରେ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ କୌଣସି ପରିସ୍ଥିତିରେ ସେମାନଙ୍କୁ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ତୁଳନାରେ ବରିଷ୍ଠ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । [548- B, C]

ଟି. ଆର୍. କପୁର ବନାମ ହରିୟାଣା ରାଜ୍ୟ, **[1986] Supp. SCC 584 ନିର୍ଭର କରାଯାଇଛି ।**

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 1953-55/1989 ।

A. ସଂଖ୍ୟା 1938-40/1986ରେ କର୍ଣ୍ଣାଟକ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ବାଙ୍ଗାଲୋରର 21.12.88 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

C.A. ସଂଖ୍ୟା 1950-52/89ରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଏମ୍. ବୀରାପ୍ପା ।

C.A. ସଂଖ୍ୟା 1953-55/89ରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଏସ୍. ରବୀନ୍ଦ୍ର ଭଟ୍ଟ, କୁମାରୀ କିରଣ ଜେଥାନନ୍ଦ ଏବଂ ନବୀନ ଆର୍. ନାଥ ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଏସ୍. ଏସ୍. ଜାଭେଲି ଏବଂ ରଣଜିତ କୁମାର ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା :

କର୍ଣ୍ଣାଟକ ରାଜ୍ୟର କାରଖାନା ଏବଂ ବଏଲର୍ସ ଶାଖା ଅଧୀନରେ ବିଭାଗରେ ନିରୀକ୍ଷକ କ୍ୟାଡର ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ପଦବୀରେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିବା ଆବେଦନକାରୀମାନେ 1975 ମସିହାରେ ପ୍ରକାଶିତ ବରିଷ୍ଠତାଭିତ୍ତିକ ତାଲିକାକୁ ରଦ୍ଦ କରିବା ପାଇଁ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ କ୍ଷୁବ୍ଧ ହେଲେ । ସେମାନଙ୍କୁ 1963 ମସିହାରେ ସହକାରୀ ନିରୀକ୍ଷକ (କାରଖାନା) ଭାବେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ସେତେବେଳେ ସହାୟକ ନିରୀକ୍ଷକ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ସର୍ବନିମ୍ନ ଯୋଗ୍ୟତା ବିଜ୍ଞାନରେ ଡିଗ୍ରୀ ଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀମାନେ କେବଳ ଉପାଧି ଧାରକ ଥିଲେ । ଯୋଗ୍ୟ ବ୍ୟକ୍ତି ଉପଲବ୍ଧ ନଥିବାରୁ ସେମାନଙ୍କୁ ସମ୍ଭବତଃ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ କାରଖାନା ମୁଖ୍ୟ ନିରୀକ୍ଷକ ସରକାରଙ୍କୁ ଲେଖିଲେ ଯେ ସେମାନଙ୍କ ସେବାକୁ ନିୟମିତ କରାଯାଉ । ଚିଠିପତ୍ର ବିଚାରାଧୀନ ଥିବା ସମୟରେ,

ରାଜ୍ୟ ସରକାର ଦୁଇଟି ନିୟମାବଳୀ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିଥିଲେ, ଗୋଟିଏ ମହୀଶୂର ରାଜ୍ୟ ସରକାରୀ ସେବା (ଶ୍ରେଣୀ ତୃତୀୟ ପଦବୀରେ ସ୍ଥାନୀୟ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି) ନିୟମାବଳୀ, 1966 ଏବଂ ମହୀଶୂର ଶ୍ରମ ସେବା (ନିଯୁକ୍ତି) ନିୟମାବଳୀ, 1966 । ପରବର୍ତ୍ତୀ ନିୟମଗୁଡ଼ିକ ଯୋଗ୍ୟତାକୁ କୋହଳ କରିଦେଲା ଏବଂ ସର୍ବନିମ୍ନ ଯୋଗ୍ୟତା ଇଞ୍ଜିନିୟରିଂରେ ଉପାଧି ହୋଇଗଲା । ଶ୍ରମ ଆୟୁକ୍ତ ଏହି ନିୟମଗୁଡ଼ିକୁ ବିଶେଷକରି ସ୍ଥାନୀୟ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ସହ ଜଡିତ ନିୟମଗୁଡ଼ିକୁ ଗ୍ରହଣ କଲେ ଏବଂ ନିୟମିତ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦେଇ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସେବାକୁ ନିୟମିତ କରିବାକୁ ଯୋଜନା କଲେ । ସେମାନଙ୍କୁ ଡିସେମ୍ବର 1969 ରୁ ସେପ୍ଟେମ୍ବର 1970 ମଧ୍ୟରେ ନିରୀକ୍ଷକ ଭାବରେ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ମେ 1971 ରେ ସିଧାସଳଖ ଚୟନ ଦ୍ୱାରା କାରଖାନା ନିରୀକ୍ଷକ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ବରିଷ୍ଠତାଭିତ୍ତିକ ତାଲିକା 1975 ରେ ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ-ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ଉତ୍ତରଦାତା-ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତିଦାତାଙ୍କ ତୁଳନାରେ ବରିଷ୍ଠ ଭାବରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା । ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଏହାର ବିପକ୍ଷରେ ପ୍ରତିନିଧିତ୍ୱ କରିଥିଲେ । ଏହି ସମୟ ମଧ୍ୟରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଜଣଙ୍କୁ ବରିଷ୍ଠ ଇନ୍ସପେକ୍ଟର ଶ୍ରେଣୀ । ଭାବରେ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ତା'ପରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ । ସରକାରଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ କୌଣସି ଆଶ୍ୱସ୍ତି ନ ମିଳିବାରୁ, ସେମାନେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇଥିଲେ କିନ୍ତୁ ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକୁ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣକୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତର କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ବିଚାରାଧୀନ ଥିବା ସମୟରେ, ଆହୁରି ପଦୋନ୍ନତି ମଧ୍ୟ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ସରକାର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅସୁବିଧାକୁ ଅନୁଭବ କରିଥିଲେ, ତେଣୁ, 1984 ମସିହାରେ ପିଛିଲା ଭାବରେ 1959 ନିୟମ ସଂଶୋଧନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସହାୟକ କାରଖାନା ନିରୀକ୍ଷକଙ୍କ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟତା ମଧ୍ୟରୁ ଗୋଟିଏ ଭାବରେ ଉପାଧି ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । ନ୍ୟାୟଧିକରଣ କହିଥିଲେ ଯେ 1986 ନିୟମାବଳୀ ଅବୈଧ ଥିଲା କାରଣ ସେମାନେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ସେମାନଙ୍କର ନିହିତ ଅଧିକାରରୁ ବଞ୍ଚିତ କରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରିଥିଲେ ଯାହା ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ *ଟି.ଆର. କପୁର ବନାମ ହରିୟାଣା ରାଜ୍ୟ,* [1986] Supp. SCC 584 ରେ ନିଷ୍ପତ୍ତିର ବିପରୀତ ଥିଲା । ଏହା ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହୋଇଥିଲା ଯେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ନିହିତ ଅଧିକାରକୁ ପ୍ରଭାବିତ କିମ୍ବା କ୍ଷତି ପହଞ୍ଚାଇବା ପାଇଁ ପିଛିଲା ଭାବରେ ନିୟମାବଳୀ ସଂଶୋଧନ କରିବାର କୌଣସି କ୍ଷମତା ନାହିଁ । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ କହିଥିଲେ ଯେ 1966 ମସିହାର ସ୍ଥାନୀୟ ପ୍ରାର୍ଥୀ ନିୟମିତକରଣ ନିୟମ ଜାରି ହୋଇଥିବା ତାରିଖରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଖରେ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ଯୋଗ୍ୟତା ନଥିଲା ଯାହାର ସେମାନେ ଲାଭ ଉଠାଇପାରିବେ । ଫଳସ୍ୱରୂପ 15.12.1967 ରେ

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସେବାକୁ ନିୟମିତ କରିବା ପାଇଁ ଶ୍ରମ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ ଆଦେଶ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ନଥିଲା । ତଥାପି, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ କହିଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ କର୍ଣ୍ଣାଟକ ରାଜ୍ୟ ପ୍ରଶାସନିକ ସେବା (ତୃତୀୟ ଶ୍ରେଣୀ ପଦବୀରେ ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି) (ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ନିୟମାବଳୀ), 1970 ଅନୁଯାୟୀ ନିୟମିତ ହୋଇଛନ୍ତି ।

ଏହି ନିଷ୍କର୍ଷର ଫଳସ୍ୱରୂପ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ନିମ୍ନଲିଖିତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଜାରି କରିଛନ୍ତି; -"

(i) ଆମେ ଏହି ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁମତି ଦେଉଛୁ ;

(ii) ଆମେ 1984 ମସିହାର ସଂଶୋଧନ ନିୟମକୁ ଭାରତୀୟ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 14 ଏବଂ 16ରେ ଉଲ୍ଲଂଘନକାରୀ ବୋଲି ଘୋଷଣା କରୁଛୁ ଏବଂ ଏହାକୁ ରଦ୍ଦ କରୁଛୁ;

(iii) ଆମେ ଉତ୍ତରଦାତା 1 ରୁ 3 କୁ ତୃତୀୟ ଆବେଦନକାରୀ କେ.ଜି. କୃଷ୍ଣପାଙ୍କ ତଳେ 4 ରୁ 6 ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ରଖି ଆକ୍ଷେପିତ ବରିଷ୍ଠତା ତାଲିକା ପୁନଃ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଉଛୁ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତା 1 ରୁ 3 ଏହି ଆଦେଶର ନକଲ ପାଇବା ତାରିଖରୁ ତିନି ମାସ ମଧ୍ୟରେ ଏହା କରାଯିବ;

(iv) ବରିଷ୍ଠତାଭିତ୍ତିକ ତାଲିକା ପୁନର୍ବାର ପ୍ରସ୍ତୁତ ହେବା ପରେ, ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତା 4 ରୁ 6 ଙ୍କ ମାମଲା ସମୀକ୍ଷା କରାଯିବ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ପ୍ରତ୍ୟେକଙ୍କୁ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଉଚ୍ଚ କ୍ୟାଡରକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟତା ତାରିଖ ବଣ୍ଟନ କରାଯାଇପାରିବ ଏବଂ ସମସ୍ତ ପରିଣାମସ୍ୱରୂପ ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇପାରିବ ।

ନିୟମାବଳୀକୁ ଉଚ୍ଛେଦ କରିବାରେ କୌଣସି ବ୍ୟତିକ୍ରମ ନିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ଭଟ୍ଟ ଏହା ଜାଣି ଦୁଇଟି ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଗୋଟିଏ ହେଉଛି ଯେ ଅବେଦନକାରୀଙ୍କୁ 15.12.1967 ରେ ନିୟମିତ କରାଯିବା ପରେ ସହକାରୀ ଶ୍ରମ ନିରୀକ୍ଷକ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତିରେ ଥିବା ଦୁର୍ବଳତା, ଯଦି କିଛି ଥାଏ, ତାହା ଦୂର କରାଯାଇଥିଲା । ବିକଳ୍ପ ଭାବରେ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ ଯେ ଯେକୌଣସି କ୍ଷେତ୍ରରେ 1966 ନିୟମାବଳୀ ଲାଗୁ ହେବା ପରେ ସେମାନଙ୍କୁ ସେହି ତାରିଖରୁ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଛି ବୋଲି ଧରିନିଆଯିବା ଉଚିତ ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତିର ମୂଳ ତାରିଖ ହୋଇଥିବାରୁ ଏବଂ ସେମାନେ 1971 ପୂର୍ବରୁ ତିନି ବର୍ଷ ପୂରଣ କରିଥିବାରୁ ନିରୀକ୍ଷକ ପଦବୀକୁ ସେମାନଙ୍କର ପଦୋନ୍ନତି କୌଣସି ବେଆଇନତା ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଭାବିତ ହୋଇନଥିଲା । ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ ଯେ ଯେକୌଣସି କ୍ଷେତ୍ରରେ ସେମାନେ 1971 ମସିହା ମେ ମାସରେ

ଚାକିରିରେ ପ୍ରବେଶ କରିଥିବା ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ତୁଳନାରେ ବରିଷ୍ଠ । ଉଭୟ ଦାଖଲରେ କୌଣସି ଯୋଗ୍ୟତା ଥିବା ପରି ମନେହୁଏ ନାହିଁ । 15.12.1967 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ନିୟମିତକରଣ ସମ୍ପର୍କରେ, ଏହା ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 17.8.1966 ରେ ଜାରି ହୋଇଥିବା ଅଧିସୂଚନା ଉପରେ ନିର୍ଭର କରୁଥିଲା, ଯାହା ଜଣେ ସ୍ଥାନୀୟ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ନିୟମିତ କରିବାର ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲା, ଯଦି ସେ ସ୍ଥାନୀୟ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତି ତାରିଖରେ ମହୀଶୂର ରାଜ୍ୟ ପ୍ରଶାସନିକ ସେବା (ସାଧାରଣ ନିଯୁକ୍ତି) ନିୟମାବଳୀ, 1957 ଅନୁଯାୟୀ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଅଯୋଗ୍ୟ ନୁହନ୍ତି । ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଖରେ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ଯୋଗ୍ୟତା ନଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନେ ନିଯୁକ୍ତି ତାରିଖରେ ସହକାରୀ ନିରୀକ୍ଷକ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇବାରୁ ଅଯୋଗ୍ୟ ହୋଇଥିଲେ, ଏହି ଆଦେଶ ସେମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଆସିନଥିଲା ଏବଂ ଫଳସ୍ୱରୂପ ସେମାନଙ୍କୁ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା 1967 ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ନିୟମିତ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ 1966 ମସିହାରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିବା ବୋଲି ଧରିବା ଉଚିତ ବୋଲି ଯୁକ୍ତି ବିଷୟରେ, ଏପରି କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ନାହିଁ । ନିୟମାବଳୀ ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହାକୁ ଏପରି ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇ ପାରିବ ନାହିଁ ଯେ 1963 ମସିହାରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିବା ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ 1966 ମସିହାରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିବା ବୋଲି ଧରି ନିଆଯାଇପାରିବ । 1970 ମସିହାରେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିୟମିତକରଣକୁ ସମର୍ଥନ କରିଛନ୍ତି । କିନ୍ତୁ ଜଣେ ସହକାରୀ ନିରୀକ୍ଷକଙ୍କୁ କେବଳ ତିନି ବର୍ଷର ନିୟମିତ ସେବା ପୂରଣ କରିଥିଲେ ହିଁ ନିରୀକ୍ଷକ ଭାବରେ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇପାରିବ । ତେଣୁ, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଏହି ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ ନଥିଭୁକ୍ତ କରିବାରେ କୌଣସି ଆଇନଗତ ତ୍ରୁଟି କରିନାହାଁନ୍ତି ଯେ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ 1969 ମସିହାରେ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ କୌଣସି କ୍ଷେତ୍ରରେ ସେମାନଙ୍କୁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ତୁଳନାରେ ବରିଷ୍ଠ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

ଫଳସ୍ୱରୂପ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ରାଜ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ ବିଫଳ ହୁଏ ଏବଂ ଖାରଜ କରାଯାଏ ।

ଟି. ଏନ୍. ଏ. ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରାଗଲା ।

ଅସ୍ବୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମା ରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :

ସୁମିତ୍ରା ସାହୁ ,ଅନୁବାଦିକା,

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।